



# EL GRANO DE ARENA

n° 158 –Lunes 23 de setiembre de 2002

# LA DEUDA DEL TERCER MUNDO

En este número



## 1.Gobernantes psicópatas

Cuando consideramos las atrocidades cometidas por déspotas responsables de crímenes contra la humanidad nos preguntamos cómo sus contemporáneos no supieron detenerlos a tiempo. Gobernantes cercanos que causaron la desolación de millones de seres en Rusia, Alemania, China, Camboya, Japón, Corea, Israel, Ruanda, Congo, Burundi o Latinoamérica.

Quienes fueran aliados contra el eje Berlín-Roma-Tokio, se convirtieron en enemigos mortales que toleraron regímenes totalitarios en la Europa del Este, sangrientas dictaduras en Latinoamérica y en Africa, en Indonesia y en otros países del sudeste asiático. Cientos de miles de seres padecieron el colonialismo europeo, y la vesania de dirigentes corruptos cuando llegaron no pocas independencias.

¿Cómo fue posible tanta injusticia, tanta opresión y tanta locura sin la intervención de las democracias responsables que tenían conocimiento, o directa responsabilidad, de las atrocidades padecidas por esos pueblos? Lo achacábamos al salvajismo de tiranías no sometidas a la ley y al orden. Después de la Carta de las Naciones Unidas con el Consejo de Seguridad y las Declaraciones de Derechos fundamentales, parecía una cuestión de sentido



informativo@attac.org - http://attac.org/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición y traducciones Susana Merino

común el restablecimiento de la paz donde fuera conculcada la justicia. No ha sido así. No es así.

Las potencias democráticas se rigieron por sus intereses económicos, vendieron armas a los pueblos empobrecidos para enzarzarlos en guerras que permitieran la explotación de sus materias primas y de su fuerza de trabajo.

Pero gracias a la globalización de los medios de comunicación, no podemos aducir ignorancia sin convertirnos en cómplices de los crímenes perpetrados en nombre del mercado, de una falsa seguridad y de una espiral de violencia que no conoce fronteras.

A pesar de las denuncias en los medios, en las Cumbres y en los documentos de la ONU y de las Organizaciones supranacionales; cuando los pueblos de Europa parecían encaminados hacia formas de gobierno federales y solidarias; cuando el mundo se ha hecho abarcable y se conocen los peligros irreversibles de las armas de destrucción masiva que poseen las grandes potencias, el fantasma del terrorismo enmascara agresivas políticas de expansión y de destrucción que ponen en peligro las vidas de millones de inocentes, y la subsistencia del planeta. Los gobernantes psicópatas que no fueron detenidos a tiempo sufrieron la condena estéril de la historia.

Hoy estamos ante una agresión anunciada contra pueblos ricos en tradiciones, en culturas y en materias primas en nombre de un nuevo mesianismo que sostiene que el fin justifica los medios, mediante la falacia de las guerras preventivas.

Estados Unidos, una de las naciones más ricas, cultas y poderosas de la tierra, que fue paradigma de derechos humanos, de instituciones democráticas y de conquistas nacidas del espíritu, de la libertad y de la justicia, amenaza al mundo con desencadenar una guerra de consecuencias espantosas. Y en su locura, amenaza con arrastrar a otras naciones europeas que se someten al *diktat* de una política imperialista movida por los grandes intereses de la industria armamentística y del control de los recursos energéticos.

Ahora, el presidente Bush desafía a Naciones Unidas y al orden jurídico internacional con atacar al pueblo iraquí porque quiere controlar su petróleo ante la inestabilidad de Arabia Saudita y la evolución de Irán. El embargo que desde hace trece años padece la población civil de Iraq enviará hacia la locura a otros pueblos que se sentirán agredidos en sus hermanos árabes y musulmanes. Desde Rabat a Filipinas, la calle musulmana se alzará con las armas que tiene a su alcance, las acciones terroristas que no precisan de sofisticados ingenios, como se ha comprobado con el uso de aviones comerciales desde el corazón de los EE.UU. Y atacarán donde más duele, desde dentro de las naciones agresoras. Sin pruebas acusan a Iraq de amenazar sus intereses con el uso de supuestas armas químicas y bacteriológicas cuyo arsenal poseen ellos y sus aliados.

Los psicópatas que rodean al presidente de EE.UU tienen que ser detenidos por las naciones libres desde el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Nada será comparable a establecer relaciones comerciales, culturales y diplomáticas francas y justas con los demás pueblos sin pretender interferir en su política interior más que por el ejemplo, la mutua ayuda y la corresponsabilidad en la edificación de un mundo más justo y más solidario del que depende la supervivencia de la humanidad. Y donde haya injusticia y se conculquen los derechos humanos, servirnos del ordenamiento jurídico internacional para que no prevalezca la razón de la fuerza sino la fuerza de la razón.

La opinión pública debe movilizarse en todos los países para detener esta espiral de violencia. El fantasma de un Imperio chino que se agiganta en silencio no justifica la construcción de un escudo de poder desde el Pacífico al sudeste asiático. Las valientes palabras del Secretario General de la ONU deben movernos a despertar a nuestros gobernantes y arrancarlos de esta locura que amenaza con convertir al mundo en un campo de batalla.

*Centro de Colaboraciones Solidarias (CCS)*
*ONG Solidarios www.websolidarios.org*

## 3.- EEUU, su propio enemigo

Carlos Fuentes

El 11 de septiembre de 2001 es, como el 7 de diciembre de 1941, 'un día que vivirá en la infamia'. Pero si las palabras del presidente Franklin D. Roosevelt fueron un llamado para unirse a la guerra contra un verdadero 'Eje del Mal' (Roma-Berlín-Tokio), la campaña del presidente George W. Bush contra su propio 'Eje del Mal' (Pyongyang-Teherán-Bagdad) es selectiva (¿no existen otros Estados 'malignos' en el mundo?), es maniquea (el que no está con nosotros está contra nosotros, sin matices que valgan) y es gaseosa (el terrorismo comúnmente no encarna en Estados nacionales, no tiene rostro, ni bandera, ni ejército identificable y a





veces es la obra de un individuo solitario, como Timothy McVeigh en Oklahoma).

O sea, que algo anda terriblemente mal en esta nueva definición del 'Eje del Mal'. Es difusa, inexacta y se presta a interpretaciones caprichosas. Pierde de vista el hecho de que el terrorismo no es, en primer lugar, una experiencia privativa de los EE UU a partir del 11 de septiembre. Irlanda y España han vivido con ella durante años, así como Alemania (la banda Bader-Meinhoff) e Italia (las Brigadas Rojas). Por lo demás, el terrorismo de Estado, allí donde lo ha habido en América Latina, ha sido debidamente apoyado por los EE UU, de Guatemala y El Salvador a Chile y Argentina.

Se corre el peligro, así, de trivializar el término mismo de 'terrorismo'. Pero también el de convertirlo en pretexto conveniente aunque siempre mutante para acciones unilaterales desatadas por los EE UU dónde y cómo les plazca. Si a Washington le disgusta un país o un gobernante, lo acusa de terrorismo y listo. La palabra puede banalizarse hasta perder todo sentido y convertirse en el comodín del juego de póquer internacional. Que es lo que los terroristas más fervientemente desean: ser disfrazados por sus propios enemigos.

Todo esto conlleva varios peligros. El primero es que instituciones creadas para dar curso legal a los problemas internacionales son anuladas por la voluntad unilateral de los EE UU. Condoleeza Rice, la Lady Mcbeth del Gabinete de Bush, lo dice con todas sus letras. La política exterior de los EE UU se funda en los intereses nacionales de los EE UU. El derecho internacional es apenas una utopía dispensable.

He evocado aquí mismo el ejemplo más llamativo de esta actitud: el rechazo norteamericano de la Corte Penal Internacional. Casada con su supremacía global, la Casa Blanca reniega de un cuerpo internacional que podría ser arma efectiva contra el terrorismo que los EE UU denuncian con tanto fervor. Córtate la nariz, dice un dicho gringo, para insultar a tu cara

El segundo peligro es que en nombre del combate contra el terrorismo, los EE UU hagan caso omiso de los derechos civiles dentro de su propio territorio. Esto es lo que más desearía el Fouché (para seguir con las comparaciones históricas) encargado de la Procuraduría de Justicia, John Ashcroft. Tribunales militares secretos, abolición de jurados, sospechosos detenidos sin habeas corpus o abogados de defensa. Eliminación del derecho de apelación y, por último, la creación de un cuerpo de delatores, la llamada operación Tips (o Delación) mediante la cual habría veinticinco informantes por cada cien ciudadanos (más que la Stasi en la Alemania comunista).

Las propuestas del Procurador Ashcroft son escandalosas, ilegales, inmorales y contraproducentes. No hay mejor defensa contra el terror que el Estado de Derecho y el ejercicio de las libertades públicas. ¿Por qué no se concentra Ashcroft, más bien, en mejorar el funcionamiento de las agencias establecidas, el FBI y la CIA, que tan lamentablemente fracasaron en su cometido antes del 11 de septiembre?

Y el tercer peligro es que el unilateralismo norteamericano -pretexto: el terrorismo; razón: la supremacía global- antagonice a amigos y aliados, privando a la Administración en Washington de diálogo, ideas alternativas y el sentimiento de alianza que ningún perrito faldero puede otorgar.

Pero el cuarto y acaso más grave peligro es que el cambio de prioridades después del 11 de septiembre mande a la cola de la lista aquellos temas que sirven de caldo de cultivo al terrorismo, a saber, la pobreza, la injusticia, la discriminación, el aislamiento cultural y religioso.

El medio ambiente, los derechos de las minorías, la renovación urbana, la cooperación económica, el clamor universal por la educación, pasan todos a segundo o tercer término.

En tales condiciones, ¿puede una nación independiente ser amiga de los EE UU si los EE UU no hacen caso a ninguna opinión que no sea la suya? ¿Es consciente el Gobierno de Bush de que el desprecio que manifiesta hacia el derecho y las organizaciones internacionales, así como hacia la diplomacia y los gobiernos que disienten o critican, pueden conducirlo -lo están conduciendo- al peligro extremo de un aislamiento que convierte a los EE UU en el blanco más fácil y tentador para los mismo terroristas que Bush dice combatir?

¿Es la presidencia de Bush tan ciegamente provinciana pero tan globalmente perversa que es capaz de poner sus intereses electorales a corto plazo por encima de la racionalidad global a largo plazo?

¿Asistimos a una siniestra mascarada en la que el vicepresidente Dick Cheney acapara las ocho columnas con llamados belicosos extremos a fin de esfumar los probables cargos e

investigaciones sobre su gestión al frente de la empresa petrolera Haliburton, otra más de las compañías bajo sospecha después de los casos Enron y WorldCom?

¿Asistimos a un trágico de Atridas texanos en el que la dinastía Bush se enfrenta a sí misma, con Bush hijo y sus soldaditos de porcelana y buró -Cheney, Ashcroft, Rumsfeld, Perle- que jamás han enfrentado la metralla, opuesto a los consejos del Patriarca Bush padre y sus consejeros curtidos en campos de batalla reales, no de papel -los generales Powell y Schwarzkopf- o conscientes de las consecuencias de una acción militar sin respaldos diplomáticos o bases legales -Baker, Scowcroft-?

No se necesita ser un Von Clausewitz para calcular los efectos de una acción irresponsable contra el detestable Sadam Husein, mantenido y armado en el poder durante años por los EE UU. Se agudizará el conflicto India-Pakistán, con efectos incalculables sobre el país vecino de ambos, Afganistán, y su irresuelta estabilidad interna. Se incendiará aún más la fogata de la contienda Israel-Palestina. Los regímenes autoritarios de la media luna oriental, de Damasco a El Cairo pasando por los Emiratos, Arabia Saudí y Jordania, se cuartearán bajo la triple presión de oponerse a Washington, ceder ante sus mayorías islámicas o ser barridos por esas mismas mayorías, creando un vacío estratégico en la región petrolera más rica del mundo. Irán -estúpidamente incluido por Bush en el 'Eje del Mal'- verá frenada su evolución moderada y reforzado el poder religioso de los mulás La política de Bush y compañeros ha creado la mayor división entre Washington y sus amigos desde que existe la Alianza Atlántica. El unilateralismo que tanto enorgullece a Lady Condoleeza es una grave ofensa para países mayores -Canadá, Francia, Alemania, Gran Bretaña, España, Italia, Japón- reducidos al papel de comparsas: 'Con nosotros o contra nosotros'. El Atlántico, ha escrito con certeza Hermann Tertsch, se ensancha.¿Tiene Sadam Husein las terribles armas que, sin prueba hasta ahora, le atribuye el gobierno de Bush? No tendrá el tirano iraquí mejor ocasión de desvelar este secreto que en el caso de ser invadido. Si no tiene las armas, los EE UU carecen de argumentos, sacrificando vidas y aliados. Si las tiene, ¿cuándo si no ahora, con terribles consecuencias, pensará en emplearlas

A Sadam Husein no le interesa suicidarse, ha escrito el historiados Arthur Schlesinger. Pero puede 'suicidar' al mundo en respuesta a una invasión norteamericana que Schlesinger considera inmoral e inoportuna. Sadam va a morir un día. ¿Cuál es la urgencia en despacharlo ahora mismo? ¿Será tan estúpido el dictador iraquí en emplear armas mortíferas para provocar la masiva respuesta estadounidense? ¿O sólo las emplearía -de tenerlas- en caso de invasión de su país?

La guerra preventiva es ilegítima e inmoral, dice Schlesinger. La empleó Japón en Pearl Harbor contra los EE UU. La desechó el presidente Kennedy durante la crisis de los misiles cubanos, optando por la negociación disuasiva. El rechazo de la guerra preventiva mantuvo la paz durante el medio siglo de la 'guerra fría'

En estos difíciles momentos, yo reitero mi confianza en la profunda tradición democrática de los EE UU y mi fe en que las muchas voces que favorecen la legalidad y la razón como las mejores defensas de la seguridad, prevalecerán. Escucho y pienso en estadistas como Bill Clinton, Joseph Biden, Ted Kennedy, George Mitchell, Richard Lugar, John Kerry, Tom Daschle, Christopher Dodd y Patrick Leahi. Su patriotismo está fuera de duda. Pero también lo está su adhesión a la racionalidad política y al derecho internacional, en contraste con la arrogancia unilateral que aísla a los EE UU y los deja desamparados y vulnerables ante sus enemigos terroristas

info@argenpress.info



#### 4.-Talibán y Talibush

Leonardo Boff

Si hiciéramos un balance sumario a un año del triste miércoles 11 de septiembre de 2001, debemos concluir: ellos vencieron. Si, los Talibanes vencieron, porque ocuparon las mentes de los Estados Unidos, con el miedo generalizado, rozando la paranoia colectiva de nuevos atentados.

Más que derrumbar las Torres Gemelas, símbolo del poderío económico globalizado, derrumbaron otras dos torres, símbolo de la utopía estadounidense: la democracia y la legalidad.

Con la caída de las torres, los terroristas humillaron materialmente a los EUA en su invulnerabilidad. Con el derrumbe de las otras dos torres, humillaron moralmente la cultura política estadounidense, frente a sí misma y a todos los que nos obstinamos en creer en la democracia y los derechos humanos. Se demostró que es frágil la tan mencionada democracia y legalidad estadounidense. Resisten mal a las crisis. Y fue en razón de "una

moralidad más alta" y en nombre de las libertades y de los derechos humanos, contra la "barbarie" de los terroristas, que se generó una guerra tecnológica desproporcionada contra un pueblo ya arruinado por años de ininterrumpidos conflictos

Debido a la censura de las informaciones, poco sabemos hasta hoy sobre esa guerra. Aún así, vio la luz lo que el Prof. Marc Harold de la Universidad de New Hamshire denunció: hasta el día 10 de diciembre del 2001, a un mes apenas del inicio de la guerra, ya habían sido asesinados en Afganistán 3.667 civiles, una cantidad mayor a aquella de los desaparecidos en las dos torres. No se lloran las muertes de esos inocentes, como si no fuesen de la misma familia humana, cuyas vidas no tuviesen igual valor sagrado.

Lo más grave, no obstante, fue que en nombre del combate a los terroristas, se sacrificaron los principios del estado de derecho y de la democracia, fundamento del legítimo orgullo estadounidense. Fue lo que denunció, hace días, Jimmy Carter. Lo que era evidente ya no lo es más. Un sospechoso puede ser apresado por tiempo indeterminado sin que nadie sea notificado, lo que equivale a un secuestro.

Un terrorista puede ser juzgado secretamente, por tribunales militares, en cualquier parte del mundo, en una caverna de Afganistán o sobre una nave en el Pacífico, sin que tenga derecho a un abogado. Puede ser condenado a muerte si dos o tres oficiales-jueces lo encuentran culpable, sin ninguna apelación. No sirve el principio de igualdad ante la ley ni de la duda a favor del reo. El Presidente Bush que aprobó todo esto se convirtió en un Talibush, mientras el ministro de Justicia, el reaccionario John Aschcroft, introdujo una variante de la Scharia musulmana, transformándose en un Mullah.

Con las pocas nociones que tiene, Bush impuso la geopolítica de venganza implacable, legitimando el ataque preventivo y la admisión del uso de "todas las armas".

Aquí se innova. Hasta ahora, la restricción obligaba a decir que todas las armas, biológicas, químicas y nucleares eran solo de disuasión. Ahora son de agresión. No sabemos quien es mas demente: si aquellos que chocaron aviones contra las torres o aquellos que proponen usar "todas las armas". Tal acto implicaría un genocidio monstruoso de civiles, un terrorismo peor que aquel de los terroristas, además de contradecir los valores en nombre de los que promueven la guerra al terrorismo. Ni los Talibanes ni los Talibush han de determinar los destinos de la humanidad.

Si nos faltaran otros medios, siempre nos quedan los de Gandhi, inspirados en el predicador ambulante Jesús de Nazareth: la oración, el ayuno y la penitencia.

* Leonardo Boff, Teólogo.
Servicio Informativo "alai-amlatina"

## 5.- La deuda del Tercer Mundo

"Hay antecedentes jurídicos de débitos externos anulados" Toussaint* sostuvo que se registraron a fin del siglo XIX y a inicios del XX. El dirigente de Bélgica estimó que un perdón de las deudas internacionales no provocaría un terremoto financiero internacional.

Toda la deuda del Tercer Mundo representa menos del 5% de la deuda de todos los países del mundo, ya que los que más deben son EE.UU., Europa y Japón. La deuda externa del Tercer Mundo es menos de la mitad de la deuda pública. Perdonarla no causaría ningún terremoto financiero internacional".

Lo dice Eric Toussaint, un belga que lidera el Comité por la Anulación de las Deudas del Tercer Mundo y que en octubre vendrá a Argentina a presentar su libro **La bolsa o la vida**. Desde Bélgica, dijo a **Clarín** a través de una entrevista telefónica: "Hay antecedentes jurídicos internacionales de deudas anuladas, como a fines del siglo XIX (cuando Cuba pasó del poder español al estadounidense) o en la década del 30, cuando varios países no pagaron sus compromisos".

*—¿Qué viabilidad tendría ahora ir por esas deudas a la Corte Internacional de Justicia de La Haya?*

—Nosotros pedimos la anulación en distintos foros, en especial en el marco de Naciones Unidas, y los países acreedores no hicieron nada. Se juntaron para el Jubileo 2000 más de 24 millones de firmas y no pasó nada. Argentina podría llevar el tema a La Haya, un tribunal que entiende en litigios entre Estados. Los capitalistas argentinos han fugado divisas como si fuera un deporte nacional, pero el país emitió deuda con avales, por ejemplo del Tesoro de Estados Unidos. Está en condiciones de presentarse, aunque hoy muchos tenedores actuales de los bonos sean personas particulares.

*—¿Qué casos históricos se destacan?*

—En 1922 hubo un fallo que benefició a Costa Rica anulando su deuda porque había sido contraída por una dictadura anterior; los bolcheviques hicieron lo mismo por deudas del zarismo. Bien, Argentina tuvo un alza de su deuda durante la dictadura de 1976/83 y después reprogramaciones sobre esas deudas originales. Si se acepta el litigio, podría haber una instancia de arreglo de la deuda. El caso argentino, y es una oportunidad que hasta ahora el gobierno de Eduardo Duhalde desaprovechó, podría servir como iniciativa internacional. Claramente, Argentina es uno de los eslabones débiles de la cadena del endeudamiento internacional. Ahora voy a viajar a Timor, el último estado nacido en la comunidad mundial. Ellos no tenían deuda y ya el Banco Mundial y el FMI, en vez de propiciar donaciones para ayudar a su construcción, lo quiere endeudar para iniciar la cadena. Justamente, me invitaron para estudiar cómo evitarlo.

*—Un argumento jurídico que quiere usarse es la usura, ¿por qué?*

—Como dijo el Tribunal Internacional de los Pueblos, hubo una decisión unilateral de los EE.UU. a fines de los 70 de subir la tasa de intereses del nivel histórico de 4 a 6% a más de 20% en pocos meses. Fue una traición de la buena fe de contratos. En los 80 se elevó la prima de riesgo y el PNUD, agencia de Naciones Unidas, dijo en 1992 que "durante los años 80, cuando la tasa de interés era del 4% en los países industrializados, los países en desarrollo soportaban una tasa de interés efectiva del 17%. Y esto siguió cada vez peor. Con la crisis del sudeste asiático, Rusia, Brasil y Argentina las tasas llegaron a niveles increíbles."

Eric Toussaint, jefe del Comité por la Anulación de las deudas
http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/argentinadiploeric.htm)

LA DEUDA DEL TERCER MUNDO: UN LASTRE SOBRE LAS ECONOMIAS

América latina ya pagó casi cinco veces la deuda externa original

Desde 1982 abonó US$ 1,4 billón. Pero debe aún por intereses casi tres veces la suma inicial. Buscan llevar el tema a la Corte de La Haya.

Es el mundo al revés. Hay en México 33 millones de personas analfabetas pero el país paga por su deuda 2,5 veces lo que invierte en educación. Y eso, pese a que entre 1982, cuando su moratoria desató la "crisis de la deuda" en toda la periferia, y en el 2000 México ya pagó casi medio billón de dólares (478.000 millones) por capital e intereses. Así lo informan los propios datos del Ministerio de Hacienda mexicano. En 1982, México debía al exterior US$ 57.000 millones, y dos décadas después, 152.000 millones, una cantidad que triplica lo que ya ha pagado. La consecuencia de este hecho es que, apenas nace, cada nuevo mexicano debe 1.570 dólares.

**En casi todos los países del sur se repite el esquema**: a lo que debían hace 20 años se le suma ahora otros débitos varias veces superiores a los originales, pese a que en el curso de los años transfirieron cifras por encima del capital inicial adeudado a través de intereses girados y las reprogramaciones de pagos que hubo en ese lapso.

Según datos del Banco Mundial, la CEPAL (Conferencia Económica para América latina) y el Comité por la Anulación de las Deudas del Tercer Mundo **América latina ya pagó en los últimos 20 años US$ 1,4 billones**. Todo el llamado "Tercer Mundo" junto a los países de Europa del Este abonaron más de US$ 4 billones en el mismo período. Esto significa que hubo una transferencia de recursos equivalente a **más de seis veces** la deuda original, pese a que hoy deben igual un promedio de cuatro veces más. América latina abonó 1,4 billón desde el 82, lo que representa casi cinco veces su deuda original, pero aún debe alrededor de tres veces más.

Tras el default argentino y las turbulencias económicas en el cono sur, varios organismos internacionales reforzaron su campaña para plantear el tema ante cortes de justicia internacionales cuestionando su **ilegalidad y usura**.

Atilio Alterini, decano de la Facultad de Derecho de la UBA, dijo a **Clarín** que los Consejos Superiores de las universidades de Buenos Aires, Rosario y Córdoba sugirieron al Gobierno presentarse en la Corte Internacional de La Haya reclamando una opinión consultiva sobre la legitimidad o ilegimitidad de la deuda.

"Hay principios del derecho internacional —dijo— violados: el que alude a la usura; el que repudia todo abuso sobre la debilidad del deudor; y otros más ligados a los derechos humanos, con los desastrosos efectos sociales que provoca la deuda", como malnutrición y mortalidad infantiles, situación de jubilados y el desempleo como conculcación del derecho al trabajo.

El peso del endeudamiento hizo que Argentina, como recientemente Ecuador, Rusia y Pakistán, declarara el default. No es la primera vez que ocurre. EE.UU. no pagó deudas a España cuando le arrebató Cuba a fines del siglo XIX.

En 1914, en plena revolución mexicana, Emiliano Zapata y Pancho Villa suspendieron el pago de su deuda externa y recién en 1942, tras el gobierno nacionalista de Lázaro Cárdenas, los acreedores debieron admitir una quita del 80% del capital a valor de 1914. En la crisis del 30, Brasil, Bolivia, Ecuador y una docena de países más suspendieron sus pagos. La excepción regional fue Argentina que, al igual que en su crisis de 1890, siguió "honrando" sus deudas.

También en la crisis de 1982 hubo moratorias latinoamericanas, pero los acreedores presionaron y dividieron el frente deudor. Con el Plan Brady **reciclaron, y aumentaron, los pagos**. A diferencia de la primera mitad del siglo, ahora las suspensiones (como parece ser el caso argentino actual, al menos en la intención oficial) no duran más de un año y no obedecen a estrategias de repudio o denuncia.

Pero el tema ha vuelto a escena. En el Congreso argentino hay proyectos de ley para recurrir a la Corte de La Haya. Y entidades como Diálogo 2000, Jubileo Sur o la Asociación Interamericana de Juristas ya plantean estrategias. Con apoyo de instituciones canadienses y de otras latitudes, forman un Tribunal Internacional de los Pueblos sobre la Deuda que integran el premio Nobel de la Paz argentino Adolfo Pérez Esquivel y dirigentes latinoamericanos, asiáticos y africanos.

En el caso argentino, en el reciente Foro Social Mundial de Buenos Aires se reclamó una auditoría caso por caso para analizar la legalidad de la deuda, en la línea de las denuncias presentadas oportunamente por el fallecido abogado argentino Alejandro Olmos, que obtuvieron un fallo contundente en julio de 2000, sin condenas en razón de prescripción. La causa demostró el período de origen del endeudamiento "forzoso" durante la última dictadura militar.

Néstor Restivo. DE LA REDACCION DE CLARÍN
Lunes 16 de setiembre de 2002 Año VII N° 2354
http://old.clarin.com/diario/2002/09/16/i-02503.htm
Secciones Internacionales

## 5. La estrategia para el control eléctrico del Plan Puebla-Panamá

El diseño del Plan Puebla-Panamá (PPP) no se puede concebir sin las arterias que le darían vida al "desarrollo" industrial y a cualquier inversión. Estas arterias, además de las vías de comunicación, son la sangre del PPP y sin ellas no sería imposible concebirlo: la energía eléctrica, el motor del desarrollo capitalista. Por ello, carreteras y electricidad ha sido la prioridad para arrancar el PPP y son las infraestructuras más avanzadas.

Esto explica que la energía eléctrica se vuelva entonces de suma importancia estratégica. Para las grandes corporaciones transnacionales es necesario arrancarla de las manos de los gobiernos quienes la han producido, distribuido y reglamentado como bien público desde hace un siglo. Así, resumidamente, el objetivo del PPP es crear una sola ley sobre electricidad para toda la región, un solo administrador, una sola empresa, una sola red integrada y encaminada hacia Estados Unidos; y muchas represas hidroeléctricas para producir la energía o garantizarse los yacimientos o el acceso al gas como otra fuente de energía más económica para las empresas. Se pretende responder a la demanda del sector empresarial transnacional, no la demanda de los sectores más pobres de la región.

Las barreras legales que derriba el PPP - El PPP está ya avanzando hacia la integración de leyes regionales y eliminando la soberanía de los países. A esto se llama "desregular" las leyes nacionales en materia aduanal, de transporte, de telefonía, de energía, de inversiones, de Áreas Naturales Protegidas, etcétera, para elaborar una sola "regulación" que garantice los "derechos" del gran capital, borrando las fronteras y monedas nacionales para dolarizar la economía; y aplicando ya los criterios que apenas, supuestamente, se están negociando en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Así, el PPP es ya la implementación del ALCA por la vía de los hechos. Según la Agencia Latinoamericana de Información, el Secretario de Estado de los Estados Unidos, General Colin Powell, dijo: "nuestro objetivo con el ALCA es garantizar a las empresas norteamericanas, el control de un territorio que va del polo Ártico hasta el Antártico, libre acceso, sin ningún obstáculo o dificultad, para nuestros productos, servicios, tecnología y capital en todo el hemisferio".

El reto entonces para la economía norteamericana y las grandes corporaciones es derribar esos muros considerados como "discriminatorios". En algunos países lo han logrado más rápido que en otros. Por ejemplo,

has ya 100% en manos privadas en el país de Belice; el 75% en el Salvador, Guatemala y Panamá; el 25% en Costa Rica y Honduras; el 50% en Nicaragua; y el 25% en el Sur-Sureste de México. Si analizamos esto por niveles, según el Banco Mundial (BM), a principios del 2001 la participación del sector privado en generación de energía eléctrica era ya de un 100% en Belice; 100% en Guatemala con la venta de una empresa estatal por un monto de 30 millones de dólares; y 100% en Panamá con la venta de 4 empresas por un monto de 302 millones de dólares; 50% en El Salvador cuyo gobierno vendió dos empresas por 125 millones de dólares; 75% en Nicaragua; 25% en Costa Rica y Honduras; y nada en el Sur-Sureste de México. Estos recursos se han visto entrampados entre la corrupción y el pago de la deuda externa cada vez más asfixiante de los países de la región.

El PPP (Plan Puebla-Panamá) ha lanzado un proyecto aparentemente secundario, que bajo la cubierta de ser una iniciativa de "prevención y mitigación de desastres", pretende instalar una "estructura informativa hidro meteorológica para la competitividad".

Lea un artículo sobre ese asunto, en el sitio
http://www.ecoportal.net/articulos/aguadulce.htm

## 6.- Brasil: mas de 10 millones de personas participaron en el plebiscito sobre el ALCA

De los 10.149.542 de brasileños que participaron del plebiscito sobre el ALCA, 9.979.964 (98.33%) defienden que el Brasil no firme el tratado de Libre Comercio de las Américas; frente a 113.643 personas (1.67%) que sostiene que Brasil si debe integrar este bloque económico.

Los resultados fueron difundido hoy, 17 de septiembre, en una rueda de prensa en el Auditorio Nereu Ramos de la Cámara de los Diputados, en Brasilia; con la presencia de representantes de la Comisión Nacional del Plebiscito (MST, CUT, CONIC, entre otros).

En cuanto a los resultados de la segunda pregunta -si Brasil debe continuar participando de las negociaciones del ALCA - el No alcanzó un 95.94%. El 98.59% de los votantes contestó No a la tercera pregunta - si se debe entregar a los Estados Unidos el control de la Base de Lanzamiento de Alcántara, en Marañao.

La participación en el Plebiscito sobre el ALCA superó en 4 millones a la votación alcanzada hace dos años en el Plebiscito de la Deuda Externa.

LAS ACTIVIDADES CONTINUAN

En la tarde del 17 de septiembre se realizó una marcha contra el ALCA frente a la Catedral de Brasilia. Además de la entrega de los resultados del plebiscito a los presidentes del Supremo Tribunal Federal, Cámara de Diputados, Senado y a la Presidencia de la República, en la noche se realiza el Show Contra el ALCA en Expo- Brasilia.

El 18 de septiembre habrá una audiencia con la embajadora de los Estados Unidos para la entrega de los resultados.

noalca@movimientos.org

## 7.-¿Porque grita tanto Anne Krueger?

Carlos Debiasi*

¿Porque? Porque es la prueba de que el FMI esta perdiendo el aliento y está sacando la lengua. Solamente ella, la Señora Krueger, con la rigidez que la caracteriza se empeña en imponer un visión monoprogramada de la escuela de Chicago. Sin enterarse de que el mundo cambió en Seattle. Contra todas las opiniones de los economistas mundialmente acreditados, ella sigue presionando con su visión completamente caduca del mundo económico-social de hoy. Utilizando todo tipo de chantaje que ella considera como condiciones indispensables para el desarrollo de un país. Resumiendo : ¡Una monada la señora!

Como prueba aquí van sus ultimas declaraciones con respecto a la Argentina con fecha de mediados de septiembre 2002:

"Las autoridades son muy conscientes de los castigos que tendrían si se aislaran de la comunidad financiera internacional. Están intentando muy empeñosamente en evitarlo"
"Si usan las reservas continuarán al día y entonces no habrá castigos económicos"

"De momento, sobre lo que estamos hablando con las autoridades y tratando de conseguir es un programa transitorio hasta finales de 2003"

"El nuevo gobierno será elegido en marzo y el nuevo presidente asumirá en mayo; cuando el nuevo gobierno organice las cosas, ya estaremos mirando al 2004"

"Yo no creo que el pueblo de ningún país quiera continuar indefinidamente con la clase de

dificultades que vive Argentina. En un futuro no muy lejano, no sé si este año o el próximo, se producirá el consenso político necesario para poner en práctica las políticas económicas que permitirán a Argentina restablecer rápidamente sus niveles de vida y reiniciar el crecimiento"

"Las autoridades argentinas han hecho algunas cosas para que sea posible llegar a un acuerdo y seguimos esperando para poder avanzar. Seguimos trabajando juntos, pero no estamos ahí por el momento".

"Todavía no han puesto en práctica un conjunto de políticas económicas que prometan crecimiento".

**¿Que más puede perder el pueblo argentino que ya no perdió?**

Nada más por supuesto. Toda la torpe estrategia del fundamentalismo liberal que Anne Krueger quiere imponer por la fuerza y a cualquier precio en Argentina y el resto del mundo en dificultades, tiene un solo objetivo, salvar a las corporaciones internacionales de su "primer mundo", que como sanguijuelas parasitan el desarrollo humano y material de esos países. Ese no era el objetivo de esas Instituciones. Ellos lo desviaron y engañaron a sus propios pobres "plomeros" haciéndoles invertir sus ahorros de toda la vida en empresas que trabajaban en países a quienes imponían al mismo tiempo políticas destinadas a vaciarlos . Pero los plomeros no saben como dirigió las maniobras el FMI . Y eso no se lo dicen allá en el primer mundo ¿Porqué?

En todo caso para los más pobres todavía "plomeros" argentinos, el 15 de octubre próximo vencen 800 millones de dólares de deuda con el Banco Mundial, que legalmente no pueden prorrogarse si no hay "acuerdo" con el FMI para esa fecha. Si la Argentina no paga entra en "default" con los organismos Internacionales independizándose del mundo financiero Institucional como ya lo hizo con el privado.

Es ahí donde reside la fuerza del chantaje de Anne Krueger. Salvo que lo que no dice ella - pero si Stiglitz- que si la Argentina no paga sus vencimientos con esa Institución son su Institución y su trabajo los que entran en la peligrosa zona roja y no la Argentina, que desgraciadamente ya lo está. Ellos como todas las Instituciones Internacionales tienen que cerrar sus cuentas anualmente y la de la Argentina les pesa enormemente. Entonces grita desde arriba "*Si usan las reservas, continuarán al día con el FMI, con el Banco Mundial, con el BID, etcétera, entonces no habrá castigos económicos*", como una advertencia frente al "*Vamos a proteger las reservas*", que expresa Lavagna, sabiendo que las reservas del Banco Central son de apenas 9500 millones. Porque es el "único patrimonio" que le queda al Estado Argentino para poder estabilizar el mercado cambiario. Porque a fin de año hay que abonar otros 1500 millones de vencimientos con el Banco Mundial y el BID, y esto es una historia de nunca acabar.

Entonces si entramos en el famoso "default" seriamos duramente castigados según la amenaza que cae desde Washington. Pero ¿cuales serian los castigos de la Señora? Pues ... muy pocos, porque las leyes Internacionales protegen los bienes del sector privado, ya sean exportaciones o propiedades de empresas en el extranjero y no pueden ser embargadas por culpa de decisiones del Estado. Porque ya no hay compañías aéreas del Estado, ni empresas del Estado, ni tampoco exportaciónes del Estado y casi no hay ni Estado y eso gracias a la propia política "genial" del FMI. Y por supuesto los edificios de las embajadas tienen inmunidad, protegidos también por leyes Internacionales. El pez por la boca muere, dice un dicho en Argentina, que los viejos sonriendo repiten siempre a los niños.

Pero eso sí, cuidado, cierto tipo de malintencionados dirigentes argentinos tienen por ahora el control del sufrido y tantas veces defraudado pueblo peronista y a ese pueblo Krueger vía los Organismos especializados con más de cincuenta años de experiencia terrorista –como la CIA- puede hacerle aplicar un castigo tipo Colombia, agitando el mismo trapo rojo de siempre y sobre todo si Lula llegara a instalarse en el Brasil.

Pero como la Argentina es un país con riquezas naturales y con una clase media educada podrá reintegrarse seguramente a la comunidad financiera internacional si la dejan llevar a cabo tres trabajos titánicos: el primero resistir a las embestidas de los estadunidenses junto a sus aliados europeos. El segundo es informar y educar al pueblo para ayudar a los partidos tradicionales a despojarse de los elementos mafiosos que usurpan puestos importantes en lo que queda de la Administración Argentina y que desnaturalizan a la pobre democracia. Y el ultimo es renegociar las deudas y los contratos con las terriblemente mal privatizadas, por no decir regaladas ex empresas nacionales, con el solo y único fin de asumir las irresponsabilidades de los Gobiernos precedentes hacia los Organismos Institucionales y privados que son

también co-irresponsables de las deudas y del desastre socio-económico argentino.

Y luego, solamente, la Argentina podrá escuchar los gritos de la Señora Krueger que para esa época ya habrá sacado un numero para hacer cola en la oficina de los desocupados.

*Carlos Debiasi, Presidente de la Asociación El Correo de la Diáspora Argentina. www.elcorreo.eu.org

## 8. Movilización mundial en Washington

Activistas antiglobalización prometieron volver a las calles de Washington cuando el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) celebren sus asambleas anuales en la ciudad a finales de este mes.

"La participación será comparable a la de las manifestaciones de abril de 2000", afirmó uno de los organizadores de las protestas anunciadas el martes, Steve Kretzmann, de Movilización Por Una Justicia Global (MJG), una asociación de varios grupos antiglobalización. En abril de 2000 hasta 10.000 personas se manifestaron en un día en Washington rodeando la sede del FMI con una cadena humana que le impidió la entrada a algunos ministros de finanzas que llegaron tarde a la asamblea

Más de 1.000 personas fueron detenidas entonces, mientras se llevaban a cabo las reuniones. Las reuniones de los ministros de finanzas de los organismos se redujeron este año a dos días, en el fin de semana del 28 y 29 de septiembre, en parte para evitar las protestas.

"Esta es la primera gran movilización que el movimiento de justicia global hará en E.E.U.U. desde el 11 de septiembre", dijo Kretzmann, "nos estábamos preparando para una manifestación que hubiese sido tan grande el pasado mes de septiembre que tuvo que ser suspendida". El MJG planea varias protestas para el viernes 27 de septiembre, incluyendo una bicicletada contra las corporaciones petroleras y una marcha con tambores contra las amenazas de guerra con Irak.
El sábado 28 de septiembre las protestas terminarán con una manifestación en el Elipse -un espacio público frente a la Casa Blanca- y una marcha. "Estamos muy preocupados de que la Policía vaya a exagerar como sentimos que lo hicieron en años pasados, pero ciertamente esperamos que no sea el caso" esta vez, dijo Kretzmann, "esperamos que todos se mantengan sin violencia, sin confrontación". Otros grupos se unirán a las protestas.

Uno de los organizadores, Paul Davis, de ACT UP Philadelphia, dijo que entre 500 a 1.000 personas marcharán para protestar contra las políticas del FMI y el BM sobre servicios de salud y su impacto sobre los enfermos de VIH Sida. "Los manifestantes exigen que el FMI y el Banco Mundial eliminen la imposición de cuotas de usuarios por servicios de educación en salud y servicios donde la gente con VIH halla que debe pagar una cuota para usar sus clínicas", dijo Davis.

Kretzmann agregó que el apoyo a los manifestantes ha aumentado recientemente debido a la serie de escándalos financieros de corrupción corporativa que han azotado al mercado estadounidense en los últimos meses. "Mire al año pasado, mire a la implosión de la América corporativa. Es bastante claro que los asuntos de los que hemos estado hablando por tanto tiempo están en la mente de las personas", dijo Kretzmann. Agregó que los argumentos contra la globalización cobran fuerza a medida que se desatan escándalos como los malos manejos de los operadores de la industria energética en California (oeste), que provocó una crisis en ese estado, o mientras miles de personas pierden sus fondos de pensiones por malos manejos de contabilidad corporativa. "La gente tiene un nuevo entendimiento de cómo la gente alrededor del mundo ha estado hablando por tanto tiempo sobre la influencia de la codicia corporativa o la agenda neoliberal del FMI y del Banco Mundial", concluyó.

## 9.Bush es Hitler

Según publicó el diario alemán "Schwaebischen Tagblatt", ministra alemana de Justicia, Herta Daeubler-Gmelin, afirmó en un encuentro reciente con sindicalistas que Bush está utilizando una posible guerra contra Irak para desviar la atención de los problemas internos que hay en el país. "Es un método frecuente. También lo utilizó Hitler", dijo en esa reunión Daeubler-Gmelin, según indicó el periódico.

Las relaciones entre Washington y Berlín no atraviesan su mejor momento por la oposición que el Gobierno del canciller, Gerhard Schroeder, expresó a una eventual operación militar contra Irak.

Los observadores estiman que la posición alemana puede ser la chispa de un enfrentamiento mayor en caso de ganar las elecciones el domingo 22 de setiembre el canciller Schröeder. Los socialistas se enfrentan con un demócrata cristiano bávaro, Edmund





Stoiber, que expresa al sector más derechista y xenófobo de la Europa más reaccionaria.
info@argenpress.info